



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

Lp Epp Lumiste
LEADELL Pilv Advokaadibüroo AS
epp.lumiste@leadell.com

Teie 29.04.2026

Meie 08.05.2026 nr 2.2-9/26/1803-2

Vastus selgitustaotlusele

Andmekaitse Inspeksioon (AKI) sai Teie selgitustaotluse seoses erakinnistule paigaldatud kaameraga.

AKI ei saa selgitustaotlusele vastates anda konkreetsele juhtumile siduvat õiguslikku hinnangut, see on võimalik ainult järelevalvemenetluses. Seega ei saa AKI anda Teile seisukohta, kas Teie poolt saadetud kaamerapildi osas rakendub isikliku kasutamise erand või kas konkreetsel juhul peab Teie klient märgistama, et tema kinnistul on videovalve ning kas ta peab teostama õigustatud huvi analüüsi. Seetõttu anname Teile järgnevalt üldised selgitused.

Isikuandmeteks peetakse isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM)¹ art 4 p 1 kohaselt andmeid, mille kaudu on füüsilist isikut võimalik otseselt või kaudselt tuvastada. Videosalvestiste puhul tuleb arvestada, et inimene võib peale välimuse ja näokujutise olla tuvastatav ka muude elementide (nt hääl, riietus, kõnnak jms) põhjal.

Isikuandmete kaitse üldmäärust ei kohaldata, kui füüsiline isik töötleb isikuandmeid eranditult isiklike või koduste tegevuste käigus (IKÜM art 2 lg 2 p c). Kodust tegevust käsitlevat erandit tuleb videovalve kontekstis tõlgendada kitsalt. Kui inimene kasutab statsionaarset valvekaamerat ning selle vaatevälja jääb üksnes tema enda ainukasutuses olev ala või kui kaameraga ei toimu reaalselt filmimist ehk tegemist on kaameramaketiga, ei kohaldu andmetöötlusele IKÜM-st tulenevad nõuded. Kui kaamera vaatevälja jääb aga ka avalik ala (nt avalikud teed, väljakud, pargid, avalikud supelrannad, kasutamiseks avatud metsaalad jm), siis seda ei käsitleta enam filmimisena isiklikul otstarbel ning selline andmetöötlus eeldab õigusliku aluse olemasolu ja isikuandmete kaitse nõuetest kinnipidamist.

Ka Euroopa Kohus on selgitanud, et kui videovalvesüsteem salvestab kasvõi osaliselt avalikku ruumi ja on seetõttu suunatud videovalve abil andmete töötleva isiklikust sfäärist väljapoole, ei saa seda pidada tegevuseks, millega tegeldakse üksnes isiklikel või kodustel eesmärkidel.²

Avaliku ala filmimist võib erakinnistu omanik teatud juhtudel põhjendada oma vara kaitse eesmärgil õigustatud huviga IKÜM art 6 lg 1 p f kohaselt. Sel juhul tuleb enne kaamerate paigaldamist läbi viia [õigustatud huvi analüüs](#). Õigustatud huvi alusele tuginemisel peab esinema reaalselt põhjendatud oht (näiteks eelnevalt toimunud turvaintsidendid), millest tingituna kaalub kaamera omaniku huvi üle teiste avalikul alal liikuvate isikute õiguse privaatsusele. Selles veendumine, kas õigustatud huvi sättelega saab tugineda, on videokaamerate kasutaja (omaniku)

¹ [Euroopa Parlamendi ja Nõukogu määrus \(EL\) 2016/679](#).

² Euroopa Kohtu 11.12.2014 otsus nr [C-212/13](#) (*František Ryneš vs Úřad pro ochranu osobních údajů*), p 33.

ülesanne, kes peab läbipaistval moel viima läbi kaalumise ning olema tulemust võimeline ka põhjendada (tõendada). Otsuse tegemisel peab hindama ohtude tõsidust ja realiseerumise tõenäosust ning analüüsima alternatiive turvariskide maandamiseks.

IKÜM art 13 sätestab, et vastutav töötleja teeb isikuandmete saamise ajal inimesele teatavaks kogu artiklis 13 ettenähtud teabe. See tähendab, et avaliku alal filmimise korral on vajalik nähtavale kohale paigutada kaamerate kasutamisest teavitavad sildid (enne isikute kaamera filmimise alasse sisenemist) koos andmetöötleja kontaktandmetega ja viitega videovalve kasutamise korrale ehk andmekaitsetingimustele. Selle kohta leiab täpsema selgituse inspektsiooni kodulehelt [videovalve korraldaja](#) jaotusest.

Rohkem infot kaamerate kasutamise kohta on võimalik leida AKI [kaamerate kasutamise juhendist](#) ja Euroopa Andmekaitsevennukogu [suunistest isikuandmete töötlemise kohta videoseadmetes](#).

Loodame, et selgitustest on Teile abi.

Lugupidamisega

Helen Laane
jurist
peadirektori volitusel